

Introdução:

DOI: 10.20396/simtec.v7.2019.7818

Quando o bibliotecário se insere no campo da editoração científica, está sujeito a desempenhar vários papéis, seja como autor ou editor, e isso pode às vezes, dificultar a percepção de certo ou errado na execução do processo editorial. O autor do artigo como profissional bibliotecário e editor de periódicos, observa que a maioria dos erros cometidos no momento da submissão de trabalhos é da responsabilidade dos autores. O objetivo deste trabalho é realizar a análise dos metadados e templates das submissões dos trabalhos encaminhados nos periódicos da UNICAMP e na UFV, a partir dos ajustes a serem feitos nos metadados e templates, promovendo a qualificação e boas práticas para evitar a duplicação de serviços com a editoração dos referidos artigos dos periódicos.

Metodologia:

Baseada na pesquisa bibliográfica e do relato etnográfico. Análise aplicada em 4 periódicos científicos: 3 UNICAMP e 1 UFV pela plataforma OJS. Tópicos analisados: formação dos autores que submetem os manuscritos; erros no preenchimento dos metadados (nome e sobrenome; afiliação institucional; biografia do autor título; palavras-chave); erros na configuração do manuscrito (título; espaçamento; tipo de fonte; hierarquia dos tópicos; referências).

Resultados:

Os estudos que abordam a ampliação dos fazeres profissionais dos bibliotecários - embora sejam considerados como de suma importância para o reconhecimento e valorização desse profissional na sociedade da informação - ainda carecem de embasamento teórico, metodológico e, principalmente empírico, de modo a despertar uma mudança efetiva de comportamento e percepção. Como resultados esperamos que as instruções observadas sejam implementadas e empregadas nas diretrizes para autores de cada periódico, fazendo com que os autores leiam, obrigatoriamente, todas as instruções antes de submeterem seus manuscritos, pois se o processo de submissão for feito corretamente, o editor ou bibliotecário gastarão menos tempo para arrumar os metadados e configurar os templates pré-editáveis. Desse modo todo o processo de melhoria, no sentido de revisão dos metadados e templates antes da submissão, são fatores que tornam os artigos ainda mais qualificados cientificamente.

Considerações finais:

Estas ações impactaram no comportamento dos autores no processo de submissão de seus trabalhos, pois a grande maioria não faz a leitura das diretrizes para autores e submetem os manuscritos nos periódicos de modo aleatório. A partir das instruções revisadas e implementadas nos periódicos, teremos um modelo de publicação científica de acesso aberto de qualidade, de modo que os periódicos que apresentam esse mesmo tipo de problema na submissão possam se beneficiar desta metodologia.

Comparação dos erros cometidos nos metadados dos periódicos	Parâmetro 1 - Metadados	Períódico 1 Área – Educação	Períódico 2 Área - Educação	Períódico 3 Área - Educação	Períódico 4 Área - Biblioteconomia
	1. Nome do autor	X	X	X	X
	2. Afiliação institucional	X	X	--	-
	3. ORCID	X	--	--	--
	4. Biografia	X	X	X	X
	5. Título do artigo	--	X	X	X
	6. Palavras-chave	X	X	--	--
	7. Referências	X	--	X	X
Fonte: Próprio autor, 2019.					

	Parâmetro 2 - Templates	Períódico 1 Área – Educação	Períódico 2 Área - Educação	Períódico 3 Área - Educação	Períódico 4 Área - Biblioteconomia
	1. Formatação indicada	X	X	--	X
	2. Tabelas e quadros	--	X	--	X
	3. Referências (Normalização)	X	X	X	X
	4. Tipo e tamanho da Fonte	--	--	X	--
	5. Espaçamento	X	X	--	-
Fonte: Próprio autor, 2019.					

Comparação dos erros cometidos nos templates dos periódicos

Referências:

SANTOS, G.C. A prática de editoria de periódicos científicos de educação superior: relato de um bibliotecário-editor. In: ALMEIDA, M.L.P. (Org.). Produção do conhecimento científico e formação do pesquisador na América Latina: volume 2. Campinas, SP: Mercado de Letras, 2019. p. 23-45. [No prelo].